

# Konkurs Profi Klasa P4

NUMER STARTOWY: ..... Witold Cislak .....  
MODEL: ..... Paweł Fakadej .....  
LICZBA PUNKTÓW: ..... Jacek Szafranski .....  
..... Andrzej Szpulak .....



| LP  | KATEGORIA  | PUNKTY<br>MOŻLIWE | PUNKTY<br>PRZYZNANE | KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE   |
|-----|--|-------------------|---------------------|---|
| 1.  | <b>DOKUMENTACJA</b>  | 6                 |                     | <b>JEST TO PODSTAWA PRACY KOMISJI SĘDZIOWSKIEJ. W PRZYPADKU BRAKU DOKUMENTACJI MODEL ULEGA AUTOMATYCZNEJ DYSKwalIFIKACJI.</b><br>Dokumentacja powinna być przygotowana wyłącznie w wersji papierowej, w jej skład wchodzi:  |
| 1.1 | Strócony opis wykonanego modelu, zakresu prac, wprowadzonych do oryginalnego zestawu zmian, opis malowania, lista użytych zestawów uzupełniających           | 1                 |                     | Maksymalnie 1 str. tekstu format A4, czcionka Arial 10pt, z odnośnikami do zdjęć referencyjnych załączonych w dalszej części dokumentacji.  |
| 1.2 | Instrukcja modelu podstawowego oraz instrukcje do użytych zestawów uzupełniających lub dokumentacja fotograficzna z budowy elementów wykonanych samodzielnie | 1                 |                     | Modelarz powinien czytelnie wskazać, które części oryginalnego zestawu zostały przerobione/wymienione/uzupełnione oraz w jaki sposób zostało to zrobione, np. zaznaczony odrębnie (wężykiem) przedział silnikowy modelu z dopiskiem „użyto żywicznego zestawu uzupełniającego firmy xxxx”.  |
| 1.3 | Komplet rzutów do sprawdzenia geometrii konstrukcji (ale nie stopnia jej zdziałania)   | 1                 |                     | Służący do pokazania anomalii geometrycznej modelu – np. charakterystycznego skrzywienia lufy jakiegos czołgu.  |
| 1.4 | Zdjęcia lub rysunki dokumentujące wykonane najważniejsze i najbardziej nietypowe detale konstrukcji  | 1                 |                     | Ma to pomóc sędziom skupić się na najważniejszych cechach modelu – od modelarza w dużym stopniu zależy na co skierowana będzie uwaga sędziów.   |
| 1.5 | Zdjęcia konkretnego, prezentowanego modelem egzemplarza konstrukcji  | 1                 |                     | Służą one do oceny zgodności malowania i śladów eksploatacji z oryginałem. W przypadku elementów (detali, kamuflażu, oznaczeń, śladów eksploatacji, etc.) powszechnie występujących na danym typie maszyny – kilka zdjęć maszyn tego samego typu potwierdzających przedstawione rozwiązanie wraz z pisemnym jego uzasadnieniem.   |
| 1.6 | Zgodność przygotowanej dokumentacji z powyższymi wytycznymi czyli troska o czas i komfort pracy komisji sędziowskiej   | 1                 |                     | Dokumentacja ściśle na temat, pozabawiona zbędnych elementów. Powinny to być np. konkretne wyjątki z książek, a nie cała książka z zakładkami. Czytelne odnośniki i klarowne opisy. W zbyt obszernej dokumentacji sędziowie dysponując ograniczonym czasem mogą nie odnaleźć jakiegos aspektu konstrukcji wpływającego na ocenę cząstkową. Na modelarzu spoczywa odpowiedzialność takiego przygotowania dokumentacji aby sędziowie byli w stanie rzetelnie ocenić jego model.   |
| 2.  | <b>STOPIEŃ TRUDNOŚCI KONSTRUKCJI</b>   | 15                |                     | Ocena dotyczy skomplikowania i stopnia trudności oryginalnego pojazdu. Oceniany jest wpływ skomplikowania konstrukcji na nakład pracy modelarza i trudności wykonawcze podczas budowy modelu. <b>NIE JEST TO OCENA ZŁOŻONOŚCI TECHNOLOGICZNEJ SAMEGO MODELU.</b><br>W tej sekcji sędziowie zapoznają się z zamiarami modelarza, tak aby w dalszych sekcjach ocenić efekt jego pracy.  |
| 2.1 | Skomplikowanie podwozia  | 3                 |                     |   |
| 2.2 | Otwarty czy zamknięty; z wieżą, czy z wyeksponowanym wyposażeniem zewnętrznym  | 4                 |                     |   |
| 2.3 | Zmiana wersji i/lub ingerencja w bryłę pojazdu   | 4                 |                     |   |
| 2.4 | Inherentne skomplikowanie konstrukcji  | 4                 |                     | Podsumowanie powyższych podpunktów, dochodzą tutaj jeszcze bogactwo wyposażenia dodatkowego, zawiła geometria pojazdu, delikatność/kruczość konstrukcji.  |
| 3.  | <b>CZYSTOŚĆ MONTAŻU I POPRAWNOŚĆ GEOMETRYCZNA</b>  | 12                |                     |   |
| 3.1 | Geometria modelu oceniana w oparciu o dostarczone rzuty  | 3                 |                     |   |
| 3.2 | Ogólna czystość i staranność wykonania   | 3                 |                     | Np. brak zacieków kleju, czy śladów obróbki ściemej.  |
| 3.3 | Przezroczystość i jakość montażu elementów przezroczystych   | 1                 |                     |   |
| 3.4 | Uzupełnienie nitów, spawów etc.  | 2                 |                     | Spójność z już istniejącym detalami (zestawowymi), staranność ich wykonania (np. dla scratch u).  |
| 3.5 | Brak widocznych śladów napraw modelu   | 2                 |                     | Nie dotyczy uszkodzeń w drodze na ten konkurs, zgłoszonych w karcie uszkodzeń modelu.   |
| 3.6 | Nieusunięte zakurzenie modelu  | -1                |                     |   |
| 4.  | <b>WZBOGACENIE ZESTAWU BAZOWEGO</b>  | 35                |                     |   |
| 4.1 | Odwzorowanie faktury powierzchni   | 2                 |                     | Np. zimierit, odlewy, ugięcie opon, zwisy gaśnic.   |
| 4.2 | Filigranowe detale   | 6                 |                     | Np. odpowiednio cienkie anteny, brak elementów wykonanych z drewna o zbyt grubej fakturze usiłujących odwzorowywać drewniane detale oryginalnej konstrukcji   |
| 4.3 | Otwarcie/uplastycznienie otworów technologicznych – nie chodzi tu o otwieranie luków czy paneli inspekcyjnych  | 3                 |                     | Np. wykanie ażurowych siatek, chwytów powietrza do chłodnic, łażuzi etc.  |
| 4.4 | Otwarcie elementów normalnie w eksploatacji zamkniętych  | 4                 |                     | Przedstawienie otwartych luków, które rzadko bywają otwierane w codziennej eksploatacji, <b>nie chodzi tu o zdjęcie poszycia</b> . Czy otwarcie danego elementu ma sens w danej konwencji prezentacji?  |
| 4.5 | Stopień uzupełnienia zestawu bazowego  | 12                |                     | czyli liczba przeróbek wykonanych od podstaw lub sensownie użytych zestawów uzupełniających założenie: dla uzupełnień scratch dostępne 100% punktacji, dla uzupełnień aftermarketowych dostępne 75% punktacji; patrz też uwagi do punktu 4.6.   |
| 4.6 | Zakres, sens i skomplikowanie wprowadzonych zmian, czyli: dorobiona drabinka vs. okablowanie silnika vs. zmiana wersji konstrukcji.                          | 8                 |                     | podsumowanie wszystkich powyższych podpunktów, ocenie podlega skomplikowanie wykonawcze oraz zakres wprowadzonych zmian. Np. odwzorowanie faktury powierzchni jest bardziej pracochłonne niż proste wklejenie toczonych anten radiowych. Niepotrzebna wymiana dobrego plastiku na dobrą żywicę – <b>bez sensu</b> , wymyślanie dodatkowych elementów, które zakłócają logikę prezentacji tylko po to aby dodać kolejny detal – <b>bez sensu</b> , niespójny stopień zdziałania czyli duży par w jednym miejscu modelu a zupełnie pominięcie innego – <b>bez sensu</b> . |
| 5.  | <b>MALOWANIE: JAKOŚĆ</b>   | 8                 |                     |   |
| 5.1 | Ilość kolorów oraz jakość techniczna powłoki: brak smug, grudek, kaszki, zalania linii podziałowych, skórki pomarańczowej etc.                               | 3                 |                     |   |
| 5.2 | Zróżnicowanie połysku oraz matowości całości konstrukcji i poszczególnych jej elementów  | 2                 |                     | Odstępstwa od aktualnie obowiązujących praw fizyki (np. różowe opony na wysoki połysk) muszą być udokumentowane.  |
| 5.3 | Nalozenie kalkomanii lub namalowanie oznaczeń  | 3                 |                     |   |
| 6.  | <b>MALOWANIE: ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ</b>  | 16                |                     |   |
| 6.1 | Stopień skomplikowania kamuflażu   | 4                 |                     | Kamuflaż wielokolorowy w oparciu o instrukcję vs kamuflaż jednobarwny z mnożstwem obserwacji na podstawie dokumentacji (podmalówki, panele w innym kolorze, nieregularności faktur, zróżnicowanie materiałów). Premiowana powinna być plastyczność modelu; nieuleganie schematom i doktrynom; obserwacja, analiza i odtwarzanie udokumentowanych efektów.   |
| 6.2 | Zgodność geometryczna i barwna malowania   | 3                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.3 | Zgodność oznakowania specyficznego dla użytkownika konstrukcji   | 2                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.4 | Zgodność oznaczeń eksploatacyjnych   | 2                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.5 | Ślady eksploatacji takie jak zabrudzenia czy ślady zużycia   | 5                 |                     | Czyli okopcenia, odrapania, wypłowienia, zacieki, zabłocenia, itp.; patrz też uwagi do 6.1. Oceniane są: zgodność z prawami fizyki, jakość techniczna wykonania oraz realizm prezentacji. Odstępstwa od praw fizyki (np. zacieki „pod górę” elementów konstrukcji) muszą być udokumentowane.  |
| 7.  | <b>PODSTAWKA</b>   | 3                 |                     |   |
| 7.1 | Wygląd i estetyka wykonania podstawki  | 1                 |                     |   |
| 7.2 | Wpływ podstawki na realizm prezentacji   | 2                 |                     | Jeżeli nie ma większych zastrzeżeń to komplet punktów jest przyznawany automatycznie, jeżeli pokazany jest ewidentny bezsens, np. celowniczy w akcji i jednocześnie zdjęte uzbrojenie lub operacyjne drabinki przy egzemplarzu rozłożonym do celów szkolnych to można te 2 pkt. odjąć.  |
| 8.  | <b>SPÓJNOŚĆ I WPROWADZANIE W ILUZJĘ RZECZYWISTOŚCI</b>   | 6                 |                     |   |
| 8.1 | Kompozycja prezentacji   | 3                 |                     | Premiowana jest pomysłowa, niesztampowa, przemyślana, estetyczna i dobrze skomponowana prezentacja. Elementy fabuły podnoszą jej wartość.   |
| 8.2 | Nieplastikowość (pieczętka: piórko)  | 3                 |                     | Premiowane jest osiągnięcie efektu złudzenia oglądania pomniejszonego oryginału pachnącego lekko podtrzewiałą stałą albo zgęstnialnym smarem.   |

## Uwagi i wskazówki dotyczące procesu sędziowania w punktowym konkursie Profi podczas Wrocław Model Show:

- Sędziowie uzgadniają liczbę punktów w poszczególnych kategoriach w oparciu o dołączoną do modelu dokumentację podczas wspólnej rozmowy.
- Przyznawanie punktów w danej kategorii oceny odbywa się na zasadzie porównania wybranej cechy/podkategorii oceny u wszystkich modeli zgłoszonych w danej klasie konkursowej.
- Ocena modeli w danej klasie odbywa się w odniesieniu do tego, jakie modele zostały zgłoszone do danego, konkretnego konkursu. Innymi słowy, podczas przydzielania punktów w danej kategorii sędziowie nie mogą odnosić się do jakiegos wymyślanego super-modelu marzeń, któremu należy się maksymalna liczba punktów, a którego nie ma na stole. W przypadku raczej średniego poziomu zgłoszonych w danej klasie modeli mogą wystąpić wyjątki od tej reguły – do uzgodnienia z organizatorem.
- Dokumentacja do modelu powinna być dostarczona wyłącznie w formie papierowej i przygotowana tak, aby maksymalnie ułatwić pracę sędziów. Opis zawartości dokumentacji znajduje się powyżej (punkty 1.1-1.6).
- Praca komisji sędziowskiej rozpoczyna się od zapoznania się z dołączoną do zgłoszonych modeli dokumentacją – najważniejszy jest jednostronowy opis modelu (punkt 1.1).
- Jeżeli dostarczona dokumentacja nie jest kompletna lub powoduje wątpliwości, sędziowie mogą zdać się na własną wiedzę lub pobieżnie sprawdzić dane zagadnienie w Internecie. Wybór postępowania pozostaje w gestii sędziów. Przyjmujemy, że wśród sędziów nie ma ekspertów w każdej możliwej dziedzinie i specjalizacji. Przyjmujemy również, że powołanie do komisji sędziowskiej nie odbywa się na podstawie analizy uzębienia sędziego – wybrane do pełnienia tej funkcji osoby dysponują odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami analizy i rozmowy, które pozwalają im rozsądnie i kulturalnie ocenić, przedyskutować i wyważyć znaczenie składowych modelu. Zakładamy, że to modelarz powinien zadbać o takie przygotowanie materiałów aby umożliwić sędziom pracę. Jeżeli tego nie zrobi, nie może sobie później rościć pretensji do oceny niezgodnej z jego oczekiwaniami.
- Wzór karty sędziowania zawierający rozpiszkę wszystkich kategorii oceny wraz z komentarzami zostanie podany do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- Przykładowa dokumentacja modelu zgłoszonego do konkursu zostanie podana do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs (będzie dostępna na stronie www.wroclawmodelshow.pl).
- W przypadku, gdy dany detal konstrukcji bądź oznakowania nie jest udokumentowany wprost (czytelne zdjęcie oryginału lub czytelne zdjęcie/rysunek detalu konstrukcji są niedostępne/nieznanne) dopuszczalne jest szacunkowe określenie danej cechy (*educated guess*) ale tylko takie, które zostało dokonane w oparciu o dostępne materiały dotyczące danej konstrukcji/użytkownika/okresu w czasie czy też widzieć ogólną oraz zostało przedstawione jasno i czytelnie w dołączonej do modelu dokumentacji.
- Jeżeli podczas prac komisji dojdzie do istotnego sporu wewnątrz komisji, problemu z interpretacją regulaminu lub po podsumowaniu przyznanych wstępnie punktów wynikną ewidentne wątpliwości – przewodniczący komisji ma obowiązek skonsultować się z organizatorami Wrocław Model Show lub uzyskać ich pomoc.
- Każdy członek komisji sędziowskiej otrzyma kartę sędziowania do notatek na brudno. Każda komisja otrzyma też kartę wyników na którą wniesie finałną, uzgodnioną punktację. Karta ta jest archiwizowana i jest prezentowana przy modelu w drugim dniu imprezy, tak by każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze szczegółową punktacją.
- Niniejsza lista została przygotowana aby przyspieszyć i usprawnić pracę komisji sędziowskiej oraz aby zdjąć odium tajemnicy ze sposobu jej pracy.

# Konkurs Profi Klasa P5

NUMER STARTOWY: ..... Witold Cislak .....  
MODEL: ..... Paweł Fakadej .....  
LICZBA PUNKTÓW: ..... Jacek Szafranski .....  
..... Andrzej Szpulak .....



| LP  | KATEGORIA  | PUNKTY<br>MOŻLIWE | PUNKTY<br>PRZYZNANE | KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE   |
|-----|--|-------------------|---------------------|---|
| 1.  | <b>DOKUMENTACJA</b>  | 6                 |                     | <b>JEST TO PODSTAWA PRACY KOMISJI SĘDZIOWSKIEJ. W PRZYPADKU BRAKU DOKUMENTACJI MODEL ULEGA AUTOMATYCZNEJ DYSKwalIFIKACJI.</b><br>Dokumentacja powinna być przygotowana wyłącznie w wersji papierowej, w jej skład wchodzi:  |
| 1.1 | Strócony opis wykonanego modelu, zakresu prac, wprowadzonych do oryginalnego zestawu zmian, opis malowania, lista użytych zestawów uzupełniających           | 1                 |                     | Maksymalnie 1 str. tekstu format A4, czcionka Arial 10pt, z odnośnikami do zdjęć referencyjnych załączonych w dalszej części dokumentacji.  |
| 1.2 | Instrukcja modelu podstawowego oraz instrukcje do użytych zestawów uzupełniających lub dokumentacja fotograficzna z budowy elementów wykonanych samodzielnie | 1                 |                     | Modelarz powinien czytelnie wskazać, które części oryginalnego zestawu zostały przerobione/wymienione/uzupełnione oraz w jaki sposób zostało to zrobione, np. zaznaczony odrębnie (wężykiem) przedział silnikowy modelu z dopiskiem „użyto żywicznego zestawu uzupełniającego firmy xxxx”.  |
| 1.3 | Komplet rzutów do sprawdzenia geometrii konstrukcji (ale nie stopnia jej zdziałania)   | 1                 |                     | Służący do pokazania anomalii geometrycznej modelu – np. charakterystycznego skrzywienia lufy jakiegos czołgu.  |
| 1.4 | Zdjęcia lub rysunki dokumentujące wykonane najważniejsze i najbardziej nietypowe detale konstrukcji  | 1                 |                     | Ma to pomóc sędziom skupić się na najważniejszych cechach modelu – od modelarza w dużym stopniu zależy na co skierowana będzie uwaga sędziów.   |
| 1.5 | Zdjęcia konkretnego, prezentowanego modelem egzemplarza konstrukcji  | 1                 |                     | Służą one do oceny zgodności malowania i śladów eksploatacji z oryginałem. W przypadku elementów (detali, kamuflażu, oznaczeń, śladów eksploatacji, etc.) powszechnie występujących na danym typie maszyny – kilka zdjęć maszyn tego samego typu potwierdzających przedstawione rozwiązanie wraz z pisemnym jego uzasadnieniem.   |
| 1.6 | Zgodność przygotowanej dokumentacji z powyższymi wytycznymi czyli troska o czas i komfort pracy komisji sędziowskiej   | 1                 |                     | Dokumentacja ściśle na temat, pozabawiona zbędnych elementów. Powinny to być np. konkretne wyjątki z książek, a nie cała książka z zakładkami. Czytelne odnośniki i klarowne opisy. W zbyt obszernej dokumentacji sędziowie dysponując ograniczonym czasem mogą nie odnaleźć jakiegos aspektu konstrukcji wpływającego na ocenę cząstkową. Na modelarzu spoczywa odpowiedzialność takiego przygotowania dokumentacji aby sędziowie byli w stanie rzetelnie ocenić jego model.   |
| 2.  | <b>STOPIEŃ TRUDNOŚCI KONSTRUKCJI</b>   | 15                |                     | Ocena dotyczy skomplikowania i stopnia trudności oryginalnego pojazdu. Oceniany jest wpływ skomplikowania konstrukcji na nakład pracy modelarza i trudności wykonawcze podczas budowy modelu. <b>NIE JEST TO OCENA ZŁOŻONOŚCI TECHNOLOGICZNEJ SAMEGO MODELU.</b><br>W tej sekcji sędziowie zapoznają się z zamiarami modelarza, tak aby w dalszych sekcjach ocenić efekt jego pracy.  |
| 2.1 | Skomplikowanie podwozia  | 3                 |                     |   |
| 2.2 | Otwarty czy zamknięty; z wieżą, czy z wyeksponowanym wyposażeniem zewnętrznym  | 4                 |                     |   |
| 2.3 | Zmiana wersji i/lub ingerencja w bryłę pojazdu   | 4                 |                     |   |
| 2.4 | Inherentne skomplikowanie konstrukcji  | 4                 |                     | Podsumowanie powyższych podpunktów, dochodzą tutaj jeszcze bogactwo wyposażenia dodatkowego, zawiła geometria pojazdu, delikatność/kruchość konstrukcji.  |
| 3.  | <b>CZYSTOŚĆ MONTAŻU I POPRAWNOŚĆ GEOMETRYCZNA</b>  | 12                |                     |   |
| 3.1 | Geometria modelu oceniana w oparciu o dostarczone rzuty  | 3                 |                     |   |
| 3.2 | Ogólna czystość i staranność wykonania   | 3                 |                     | Np. brak zacieków kleju, czy śladów obróbki ściemej.  |
| 3.3 | Przezroczystość i jakość montażu elementów przezroczystych   | 1                 |                     |   |
| 3.4 | Uzupełnienie nitów, spawów etc.  | 2                 |                     | Spójność z już istniejącym detalami (zestawowymi), staranność ich wykonania (np. dla scratch u).  |
| 3.5 | Brak widocznych śladów napraw modelu   | 2                 |                     | Nie dotyczy uszkodzeń w drodze na ten konkurs, zgłoszonych w karcie uszkodzeń modelu.   |
| 3.6 | Nieusunięte zakurzenie modelu  | -1                |                     |   |
| 4.  | <b>WZBOGACENIE ZESTAWU BAZOWEGO</b>  | 35                |                     |   |
| 4.1 | Odwzorowanie faktury powierzchni   | 2                 |                     | Np. zimmerit, odlewy, ugięcie opon, zwisy gaśienic.   |
| 4.2 | Filigranowe detale   | 6                 |                     | Np. odpowiednio cienkie anteny, brak elementów wykonanych z drewna o zbyt grubej fakturze usiłujących odwzorowywać drewniane detale oryginalnej konstrukcji   |
| 4.3 | Otwarcie/uplastycznienie otworów technologicznych – nie chodzi tu o otwieranie luków czy paneli inspekcyjnych  | 3                 |                     | Np. wykonanie ażurowych siatek, chwytów powietrza do chłodnic, żaluzji etc.   |
| 4.4 | Otwarcie elementów normalnie w eksploatacji zamkniętych  | 4                 |                     | Przedstawienie otwartych luków, które rzadko bywają otwierane w codziennej eksploatacji, <b>nie chodzi tu o zdjęcie poszycia</b> . Czy otwarcie danego elementu ma sens w danej konwencji prezentacji?  |
| 4.5 | Stopień uzupełnienia zestawu bazowego  | 12                |                     | czyli liczba przeróbek wykonanych od podstaw lub sensownie użytych zestawów uzupełniających założenie: dla uzupełnień scratch dostępne 100% punktacji, dla uzupełnień aftermarketowych dostępne 75% punktacji; patrz też uwagi do punktu 4.6.   |
| 4.6 | Zakres, sens i skomplikowanie wprowadzonych zmian, czyli: dorobiona drabinka vs. okablowanie silnika vs. zmiana wersji konstrukcji.                          | 8                 |                     | podsumowanie wszystkich powyższych podpunktów, ocenie podlega skomplikowanie wykonawcze oraz zakres wprowadzonych zmian. Np. odwzorowanie faktury powierzchni jest bardziej pracochłonne niż proste wklejenie toczonych anten radiowych. Niepotrzebna wymiana dobrego plastiku na dobrą żywicę – <b>bez sensu</b> , wymyślenie dodatkowych elementów, które zakłócają logikę prezentacji tylko po to aby dodać kolejny detal – <b>bez sensu</b> , niespójny stopień zdziałania czyli duży par w jednym miejscu modelu a zupełnie pominięcie innego – <b>bez sensu</b> . |
| 5.  | <b>MALOWANIE: JAKOŚĆ</b>   | 8                 |                     |   |
| 5.1 | Ilość kolorów oraz jakość techniczna powłoki: brak smug, grudek, kaszki, zalania linii podziałowych, skórki pomarańczowej etc.                               | 3                 |                     |   |
| 5.2 | Zróżnicowanie połysku oraz matowości całości konstrukcji i poszczególnych jej elementów  | 2                 |                     | Odstępstwa od aktualnie obowiązujących praw fizyki (np. różowe opony na wysoki połysk) muszą być udokumentowane.  |
| 5.3 | Nalozenie kalkomanii lub namalowanie oznaczeń  | 3                 |                     |   |
| 6.  | <b>MALOWANIE: ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ</b>  | 16                |                     |   |
| 6.1 | Stopień skomplikowania kamuflażu   | 4                 |                     | Kamuflaż wielokolorowy w oparciu o instrukcję vs kamuflaż jednobarwny z mnożstwem obserwacji na podstawie dokumentacji (podmalówki, panele w innym kolorze, nieregularności faktur, zróżnicowanie materiałów). Premiowana powinna być plastyczność modelu; nieuleganie schematom i doktrynom; obserwacja, analiza i odtwarzanie udokumentowanych efektów.   |
| 6.2 | Zgodność geometryczna i barwna malowania   | 3                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.3 | Zgodność oznakowania specyficznego dla użytkownika konstrukcji   | 2                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.4 | Zgodność oznaczeń eksploatacyjnych   | 2                 |                     | Patrz przypisy i).  |
| 6.5 | Ślady eksploatacji takie jak zabrudzenia czy ślady zużycia   | 5                 |                     | Czyli okopcenia, odrapania, wypłowienia, zacieki, zabłocenia, itp.; patrz też uwagi do 6.1. Oceniane są: zgodność z prawami fizyki, jakość techniczna wykonania oraz realizm prezentacji. Odstępstwa od praw fizyki (np. zacieki „pod górę” elementów konstrukcji) muszą być udokumentowane.  |
| 7.  | <b>PODSTAWKA</b>   | 3                 |                     |   |
| 7.1 | Wygląd i estetyka wykonania podstawki  | 1                 |                     |   |
| 7.2 | Wpływ podstawki na realizm prezentacji   | 2                 |                     | Jeżeli nie ma większych zastrzeżeń to komplet punktów jest przyznawany automatycznie, jeżeli pokazany jest ewidentny bezsens, np. celowniczy w akcji i jednocześnie zdjęte uzbrojenie lub operacyjne drabinki przy egzemplarzu rozłożonym do celów szkolnych to można te 2 pkt. odjąć.  |
| 8.  | <b>SPÓJNOŚĆ I WPROWADZANIE W ILUZJĘ RZECZYWISTOŚCI</b>   | 6                 |                     |   |
| 8.1 | Kompozycja prezentacji   | 3                 |                     | Premiowana jest pomysłowa, niesztampowa, przemyślana, estetyczna i dobrze skomponowana prezentacja. Elementy fabuły podnoszą jej wartość.   |
| 8.2 | Nieplastikowość (pieczętka: piórko)  | 3                 |                     | Premiowane jest osiągnięcie efektu złudzenia oglądania pomniejszonego oryginału pachnącego lekko podtrzewiałą stalą albo zgęstnialnym smarem.   |

## Uwagi i wskazówki dotyczące procesu sędziowania w punktowym konkursie Profi podczas Wrocław Model Show:

- Sędziowie uzgadniają liczbę punktów w poszczególnych kategoriach w oparciu o dołączoną do modelu dokumentację podczas wspólnej rozmowy.
- Przyznawanie punktów w danej kategorii oceny odbywa się na zasadzie porównania wybranej cechy/podkategorii oceny u wszystkich modeli zgłoszonych w danej klasie konkursowej.
- Ocena modeli w danej klasie odbywa się w odniesieniu do tego, jakie modele zostały zgłoszone do danego, konkretnego konkursu. Innymi słowy, podczas przydzielania punktów w danej kategorii sędziowie nie mogą odnosić się do jakiegos wymyślanego super-modelu marzeń, któremu należy się maksymalna liczba punktów, a którego nie ma na stole. W przypadku raczej średniego poziomu zgłoszonych w danej klasie modeli mogą wystąpić wyjątki od tej reguły – do uzgodnienia z organizatorem.
- Dokumentacja do modelu powinna być dostarczona wyłącznie w formie papierowej i przygotowana tak, aby maksymalnie ułatwić pracę sędziów. Opis zawartości dokumentacji znajduje się powyżej (punkty 1.1-1.6).
- Praca komisji sędziowskiej rozpoczyna się od zapoznania się z dołączoną do zgłoszonych modeli dokumentacją – najważniejszy jest jednostronowy opis modelu (punkt 1.1).
- Jeżeli dostarczona dokumentacja nie jest kompletna lub powoduje wątpliwości, sędziowie mogą zdać się na własną wiedzę lub pobieżnie sprawdzić dane zagadnienie w Internecie. Wybór postępowania pozostaje w gestii sędziów. Przyjmujemy, że wśród sędziów nie ma ekspertów w każdej możliwej dziedzinie i specjalizacji. Przyjmujemy również, że powołanie do komisji sędziowskiej nie odbywa się na podstawie analizy uzębienia sędziego – wybrane do pełnienia tej funkcji osoby dysponują odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami analizy i rozmowy, które pozwalają im rozsądnie i kulturalnie ocenić, przedyskutować i wyważyć znaczenie składowych modelu. Zakładamy, że to modelarz powinien zadbać o takie przygotowanie materiałów aby umożliwić sędziom pracę. Jeżeli tego nie zrobi, nie może sobie później rościć pretensji do oceny niezgodnej z jego oczekiwaniami.
- Wzór karty sędziowania zawierający rozpiszkę wszystkich kategorii oceny wraz z komentarzami zostanie podany do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- Przykładowa dokumentacja modelu zgłoszonego do konkursu zostanie podana do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs (będzie dostępna na stronie www.wroclawmodelshow.pl).
- W przypadku, gdy dany detal konstrukcji bądź oznakowania nie jest udokumentowany wprost (czytelne zdjęcie oryginału lub czytelne zdjęcie/rysunek detalu konstrukcji są niedostępne/nieznanne) dopuszczalne jest szacunkowe określenie danej cechy (*educated guess*) ale tylko takie, które zostało dokonane w oparciu o dostępne materiały dotyczące danej konstrukcji/użytkownika/okresu w czasie czy też widzieć ogólną oraz zostało przedstawione jasno i czytelnie w dołączonej do modelu dokumentacji.
- Jeżeli podczas prac komisji dojdzie do istotnego sporu wewnątrz komisji, problemu z interpretacją regulaminu lub po podsumowaniu przyznanych wstępnie punktów wynikną ewidentne wątpliwości – przewodniczący komisji ma obowiązek skonsultować się z organizatorami Wrocław Model Show lub uzyskać ich pomoc.
- Każdy członek komisji sędziowskiej otrzyma kartę sędziowania do notatek na brudno. Każda komisja otrzyma też kartę wyników na którą wniesie finałną, uzgodnioną punktację. Karta ta jest archiwizowana i jest prezentowana przy modelu w drugim dniu imprezy, tak by każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze szczegółową punktacją.
- Niniejsza lista została przygotowana aby przyspieszyć i usprawnić pracę komisji sędziowskiej oraz aby zdjąć odium tajemnicy ze sposobu jej pracy.