

Konkurs Profi Klasy lotnicze

NUMER STARTOWY:
MODEL:
LICZBA PUNKTÓW:

SĘDZIOWIE:

Sędzia 1
Sędzia 2
Sędzia 3



PRYZNANIE PUNKTÓW W DANEJ KATEGORII OCENY ODBYWA SIĘ NA ZASADZIE PORÓWNIANIA WYBRANEJ CECHY/PODKATEGORII OCENY U WSZYSTKICH MODELI ZGŁOSZONYCH W DANEJ KLASIE KONKURSOWEJ. SĘDZIOWIE NIE MOGĄ ODNOŚCIĆ SIĘ DO „UBER-MODELU”, KTÓREGO NIE MA NA STOLE.

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
1.	DOKUMENTACJA	6		JEST TO PODSTAWA PRACY KOMISJI SĘDZIOWSKIEJ. W PRZYPADKU BRAKU DOKUMENTACJI MODEL ULEGA AUTOMATYCZNEJ DYSKwalIFIKACJI. Dokumentacja powinna być przygotowana wyłącznie w wersji papierowej, w jej skład wchodzi:
1.1	Skrócony opis wykonanego modelu, zakresu prac, wprowadzonych do oryginalnego zestawu zmian, opis malowania, lista użytych zestawów uzupełniających	1		Maksymalnie 1 str. tekstu w formacie A4, czcionka np. Arial 10pt, z odnośnikami do zdjęć referencyjnych załączonych w dalszej części dokumentacji.
1.2	Instrukcja modelu podstawowego oraz instrukcje do użytych zestawów uzupełniających lub dokumentacja fotograficzna z budowy elementów wykonanych samodzielnie	1		Modelarz powinien czytelnie wskazać, które części oryginalnego zestawu zostały przerobione/wymienione/uzupełnione oraz w jaki sposób zostało zrobione, np. oznaczony kokpit modelu z dopiskiem „użyto żywicznego zestawu uzupełniającego firmy xxxx”.
1.3	Komplet rzutów do sprawdzenia geometrii konstrukcji (ale nie stopnia jej zdelatowania)	1		Służący m.in. do pokazania anomalii geometrycznej modelu – np. charakterystycznego skręcenia belki ogonowej jakiegoś helikoptera.
1.4	Zdjęcia lub rysunki dokumentujące wykonane najważniejsze i najbardziej nietypowe detale konstrukcji	1		Ma to pomóc sędziom skupić się na najważniejszych cechach modelu – od modelarza w dużym stopniu zależy na co skierowana będzie uwaga sędziów.
1.5	Zdjęcia konkretnego, prezentowanego modelem egzemplarza konstrukcji	1		Służą one do oceny zgodności malowania i śladów eksploatacji z oryginałem. W przypadku elementów, dla których nie istnieją zdjęcia konkretnego egzemplarza maszyny, ale powszechnie występujących na danym typie maszyny – kilka zdjęć maszyn tego samego typu potwierdzających przedstawione rozwiązanie wraz z piśmieniem jego uzasadnieniem.
1.6	Zgodność przygotowanej dokumentacji z powyższymi wytycznymi czyli troska o czas i komfort pracy komisji sędziowskiej	1		Dokumentacja łożona na temat, pozbawiona zbędnych elementów. Powinny to być np. konkretne wyjątki z książek, a nie cała książka z zakładkami. Czytelne odnośniki i klarowne opisy. W zbyt dużej objętości dokumentacji sędziowie dysponując ograniczonym czasem mogą nie odnaleźć jakiegos aspektu konstrukcji wpływającego na ocenę czasową. Na modelarzu spoczywa odpowiedzialność takiego przygotowania dokumentacji aby sędziowie byli w stanie na jej podstawie rzetelnie ocenić model w relatywnie krótkim czasie.
2.	STOPIEŃ SKOMPLIKOWANIA KONSTRUKCJI	10		W tej sekcji sędziowie zapoznają się z zamiarami modelarza, tak aby w dalszych sekcjach ocenić efekt jego pracy czyli jak trudne zadanie postawił przed sobą modelarz. Czy mu to wyszło ocenimy w kolejnych punktach, OKREŚLANY JEST STOPIEŃ SKOMPLIKOWANIA MODELI NA STOLE PODCZAS KONKURSU. NIE JEST TO OCENA ZŁOŻONOŚCI TECHNOLOGICZNEJ SAMEGO MODELU W SENSIE ILOŚCI UŻYTYCH DODATKÓW CZY POOTWIERANIA. Oceniany jest wpływ skomplikowania oryginalnej konstrukcji na pracę modelarza i trudności wykonawcze podczas budowy modelu. Eventualnie dodatkowe „poowieranie” ocenimy dalej.
2.1	Inherentne skomplikowanie konstrukcji	3		Zawiłość geometrii płatowca czyli np. ilość płatów lub wirników nośnych, belki ogonowej – rzeczy utrudniające utrzymanie prawidłowej geometrii modelu
2.2	Bogactwo wyposażenia zewnętrznego	3		Ilość i stopień skomplikowania silników, wyposażenia dodatkowego – podwieszanego i stałego, anteny i inne narosła, itp. (dla przykładu 4 silniki DH Comet schowane w skrzydła to trochę nie to samo co jeden Mercedes sterujący ze wszystkich bechami z nosa jakiegoś Albatrosa).
2.3	Ilość i widoczność stanowisk załogi, przeszklenia	2		Ponownie – B-52 może mieć 10 członków załogi, ale w porównaniu z TB-3...
2.4	Delikatność/żurowość konstrukcji	2		Np. rozbudowana mechanizacja płata (-ów), kratownicowa konstrukcja kadłuba, skomplikowane podwozie, spora liczba nacągów.
3.	CZYSTOŚĆ MONTAŻU I POPRAWNOŚĆ GEOMETRYCZNA	13		W tym punkcie chodzi o „abecadło modelarskie” – czyli jakby poprawnie złożony model z pudła. Jakikolwiek większe modyfikacje ocenimy w punkcie 4.
3.1	Geometria modelu oceniana w oparciu o dostarczone materiały graficzne	4		
3.2	Ogólna czystość i staranność wykonania	5		Np. brak zakłóceń kleju, czy śladów obróbki ścierniej, niewidoczne spoiny czy ślady szpachlowania.
3.3	Uzupełnienie linii podziału	1		Spójność z już istniejącymi liniami (zestawowymi), staranność ich wykonania (np. dla scratch'u).
3.4	Przezroczystość i jakość montażu elementów przezroczystych	2		Brak śladów kleju, przepolerowanie oszklenia.
3.5	Brak widocznych śladów naprawy modelu	1		Nie dotyczy uszkodzeń w drodze na ten konkurs, zgłoszonych w karcie uszkodzeń modelu.
3.6	Nieusunięte zakurzenie modelu	-1		
4.	WZBÓGACENIE ZESTAWU BAZOWEGO	21		Przeróbki i dodatki powinny mieć uzasadnienie w dokumentacji i być z nią spójne – jeżeli maszyna jest rozbieszona do celów szkoleniowych: super ; jeżeli jest rozbieszona z okazji codziennej eksploatacji: super , jeżeli jest rozbieszona z powodu remontu lub budowy: super ; jeżeli ma na nią poróżbione fragmenty, które nigdy w życiu nie funkcjonowały w takiej konfiguracji: bez sensu (chyba, że przedstawiona dokumentacja jasno to pokazuje). Przeróbki i dodatki powinny mieć również uzasadnienie „zdróworozsądkowe” – nie ma sensu wymiana dobrego plastiku na metal tylko dla samego faktu wymiany.
4.1	Odwzorowanie faktury powierzchni	3		Np. uzasadnione zerwanie linii podziałowych, dodane nitowanie, odwzorowane deformacje poszycia.
4.2	Filigranowość detali	2		Np. odpowiednio cienkie sondy, cylindry amortyzatorów ze stali nierdzewnej a nie wyglądające na pomalowane.
4.3	Ożywienie modelu w mechaniczny sposób – urozmaicenie jego bryły osiągnięte w inny sposób niż przez zabiegi malarskie	4		Np. pocienie krawędzi spływu skrzydeł/staleczników, krawędzi dysz silnika czy innych otworów, wykonanie ażurowych chwytów powietrza do chłodnic, uwzględnienie wychyleń powierzchni sterowych, żaluzji etc.
4.4	Otwarcie luków modelu	2		Przedstawienie otwartych luków, które rzadko bywają otwierane w codziennej eksploatacji, nie chodzi tu o zdjęcie poszycia . Ale jeżeli luki są zrobione kiepsko i psują efekt składają dobrego modelu to nie powinny być premiiowane za same swoje istnienie.
4.5	Stopień uzupełnienia zestawu bazowego	4		Liczba przeróbek wykonanych od podstaw lub sensownie użytych zestawów uzupełniających założenie : dla uzupełnień scratches dostępne 100% punktacji, dla uzupełnień aftermarketowych dostępne 75% punktacji; patrz też uwagi do punktu 4.6.
4.6	Zakres, sens i skomplikowanie wprowadzonych zmian, czyli: dorobiona drabinka vs. okablowanie silnika vs. zmiana wersji konstrukcji.	6		Podsumowanie powyższych podpunktów, ocenie podlega skomplikowanie wykonawcze oraz zakres wprowadzonych zmian i spójność merytoryczna. Np. odwzorowanie poładowania powierzchni jest bardziej pracochłonne niż proste wklejenie toczonych rurek pilota. Niepotrzebna wymiana dobrego plastiku na dobrą żywicę – bez sensu ; wymyślenie dodatkowych elementów, które zakłócają logikę prezentacji tylko po to aby dodać kolejny detal – bez sensu ; niespójny stopień zdelatowania czyli duży par w jednym miejscu modelu a zupełnie pominięcie innego – bez sensu .
5.	MALOWANIE: JAKOŚĆ WYKONANIA	10		
5.1	Jakość techniczna powłoki lakierniczej	6		Brak smug, grudek, kaszki, zalania linii podziałowych. Sposób przygotowania podkładu pod metaliki i osiągnięty realistyczny efekt „metalowości”. Wyprowadzenie gładkiej powierzchni blizszej (pomarańczowa skórka) – stopień polysku stosowny do skali.
5.2	Nalożenie kalkomanii lub namalowanie oznaczeń	4		Czystość wykonania, wtopienie w powłokę, brak srebreniwa, zagniotek, bąbli etc.
6.	MALOWANIE: ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ	26		
6.1	Stopień skomplikowania kamuflażu	9		Kamuflaż wielokolorowy w oparciu o instrukcje vs kamuflaż jednobarwny z mnóstwem obserwacji na podstawie dokumentacji (podmalówki, panele w innym kolorze, itd.). Premiowana powinna być plastyczność modelu; nieuleganie schematom i doktrynom; obserwacja, analiza i odzwierciedlanie udokumentowanych efektów.
6.2	Zgodność geometryczna i barwna kolorystyki	3		Patrz przypisy e) i f).
6.3	Zróżnicowanie polysku oraz matowości całości konstrukcji i poszczególnych jej elementów	3		Nieregularność faktur i zróżnicowanie materiałów (polysk inaczej wygląda na płótnie a inaczej na metalu). Odstępstwa od aktualnie obowiązujących praw fizyki (np. różowe opony na wysokości polysk) muszą być udokumentowane.
6.4	Zgodność oznakowania specyficznego dla użytkownika konstrukcji	1		Patrz przypisy e) i f).
6.5	Zgodność oznaczeń eksploatacyjnych	2		Patrz przypisy e) i f).
6.6	Ślady eksploatacji takie jak zabrudzenia czy ślady zużycia	8		Czyli okopceń, odrapania, wypłowienia, zacieków, zablożenia, itp.; patrz też uwagi do 6.1. Oceniane są: zgodność z prawami fizyki, jakość techniczna wykonania oraz realizm prezentacji. Odstępstwa od praw fizyki (np. zacieków „pod górę” elementów konstrukcji) muszą być udokumentowane.
7.	PODSTAWKA	3		
7.1	Wygląd i estetyka wykonania podstawki	1		Innymi słowy: jeżeli jest podstawa inna niż lustro, kawałek pleksi, deska do krojenia lub ramka do obrazka czyli taka, którą trzeba było wykonać, zaaranżować – wtedy punkt.
7.2	Wpływ podstawki na realizm prezentacji	2		Jeżeli nie ma większych zastrzeżeń to komplet punktów jest przyznawany automatycznie, jeżeli pokazany jest ewidentny bezsens, np. pilot w kabinie i jednocześnie zdjęte poszycie skrzydła lub operacyjne drabinki przy egzemplarzu rozłożonym do celów szkolnych to można te 2 pkt. odjąć.
8.	SPÓJNOŚĆ I WPROWADZANIE W ILUZJĘ RZECZYWISTOŚCI	11		
8.1	Kompozycja prezentacji	3		Premiowana jest pomyslowa, niesztampowa, przemyślana, estetyczna i dobrze skomponowana prezentacja. Elementy fabuły podnoszą jej wartość. Obowiązują zasady estetyki, dopuszczalne jest też ich świadome łamanie.
8.2	Nieplastikowość (pieczęć piórko)	4		Premiowane jest osiągnięcie efektu złudzenia oglądania pomniejszonego oryginału pachnącego lekko utlenionym aluminium albo przepracowaną oliwą.
8.3	Nieszablonowość podejścia do tematu	4		Premiowane jest zainteresowanie odbiorcy tematem pracy – nawet dość często spotykany Bf 109 może być przedstawiony w niecodzienny i ciekawy sposób.

Uwagi i wskazówki dotyczące procesu sędziowania w punktowym konkursie Profi podczas Wrocław Model Show:

- Praca komisji sędziowskiej rozpoczyna się od zapoznania się z dołączoną do zgłoszonych modeli dokumentacją – kluczowy jest jednostronowy opis modelu (punkt 1.1).
- Dokumentacja do modelu powinna być dostarczona wyłącznie w formie papierowej i przygotowana tak, aby maksymalnie ułatwić pracę sędziów. Opis zawartości dokumentacji znajduje się powyżej (punkty 1.1-1.6).
- Sędziowie uzgadniają liczbę punktów w poszczególnych kategoriach w oparciu o dołączoną do modelu dokumentację podczas wspólnej rozmowy.
- Sędziowie raczej średniego poziomu zgłoszonych w danej klasie modeli mogą wystąpić wyjątki do powyższej reguły – do uzgodnienia z organizatorem.
- Jeżeli dostarczona dokumentacja nie jest kompletna lub powoduje wątpliwości, sędziowie mogą zdać się na własną wiedzę lub pobieżnie sprawdzić dane zagadnienie w Internecie. Wybór postępowania pozostaje w gestii sędziów. Przyjmujemy, że wśród sędziów nie ma ekspertów w każdej możliwej dziedzinie i specjalizacji. Przyjmujemy również, że powołanie do komisji sędziowskiej nie odbywa się na podstawie analizy uzębienia sędziego – wybrane do pełnienia tej funkcji osoby dysponują odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami analizy i rozmowy, które pozwalają im rozsądnie i kulturalnie ocenić, przedyskutować i wyważyć znaczenie składowych modelu. Zakładamy, że to modelarz powinien zadbać o takie przygotowanie materiałów aby umożliwić sędziom pracę. Jeżeli tego nie zrobi, nie może sobie później rościć pretensji do oceny niezgodnej z jego oczekiwaniami.
- W przypadku, gdy dany detal konstrukcji bądź oznakowania nie jest udokumentowany wprost (czytelne zdjęcie oryginału lub czytelne zdjęcie/rysunek detalu konstrukcji są niedostępne/nieznane) dopuszczalne jest szacunekowe określenie danej cechy (*educated guess*) ale tylko takie, które zostało dokonane w oparciu o dostępne materiały dotyczące danej konstrukcji/użytkownika/okresu w czasie czy też wiedzę ogólną oraz zaskądlo przedstawione jasno i czytelnie w dołączonej do modelu dokumentacji.
- Jeżeli podczas prac komisji dojdzie do istotnego sporu wewnątrz komisji, problemu z interpretacją regulaminu lub po podsumowaniu przyznanych wstępnie punktów wynikną ewidentne wątpliwości – przewodniczący komisji ma obowiązek skonsultować się z organizatorami Wrocław Model Show lub uzyskać ich pomoc.
- Każdy członek komisji sędziowskiej otrzyma kartę sędziowania do notatek na brudno. Każda komisja otrzyma też kartę wyników na którą wniesie finałną, uzgodnioną punktację. Karta ta jest archiwizowana i jest prezentowana przy modelu w drugim dniu imprezy, tak by każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze szczegółową punktacją.
- Wzór karty sędziowania zawierający rozpiszkę wszystkich kategorii oceny wraz z komentarzami zostanie podany do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- Przykładowa dokumentacja modelu zgłoszonego do konkursu zostanie podana do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs (dostępna na stronie www.wroclawmodelsow.pl).
- Niniejsza lista została przygotowana aby przyspieszyć i usprawnić pracę komisji sędziowskiej oraz zwiększyć świadomość modelarzy odnośnie sposobu i metodologii prac komisji sędziowskich.